

恐怖主義研究的新領域 - 心理學觀點的文獻探討

黃富源

中央警察大學犯罪防治研究所教授兼警察大學教務長

摘要：犯罪心理學與心理學研究，雖然在以往較少對恐怖主義與恐怖主義者從事較為專屬的研究，但是由於上述的研究成果，也協助吾人更為了解恐怖主義與恐怖份子，可見犯罪心理學與心理學加入恐怖主義與恐怖主義者研究的重要性與必要性，在可預見的將來，或可於累積足夠之研究資料後，對恐怖主義者與恐怖活動，能提出較為切適的建議。

關鍵字：犯罪心理學、恐怖主義、恐怖份子、特殊心理

綱要

壹、前言

貳、傳統犯罪心理學解釋恐怖主義、恐怖活動與恐怖份子的限制

參、當前犯罪心理學對恐怖主義與恐怖份子的研究

肆、恐怖主義者的特徵

伍、恐怖主義者的特殊心理現象

陸、結語

壹、前言

根據專家的估計，自一九六八年以來，至一九九〇年以前的將近卅年間，國際恐怖主義所發動的恐怖活動，每年約發生兩百八十一件到七四十九件的恐怖活動，每年的恐怖活動平均發生數為五百〇六件。這些年來，以一九八〇年至一九八九年的十年間，所發生的六千兩百五十四件為最高；其次為一九六八年至一九七九年的十年間所發生的五千九百五十四件(黃富源、范國勇和張平吾，2006)。

各國在對抗恐怖主義活動所耗費安全支出方面，以美國為例，八〇年代每年政府支出約一百四十億美元，民間更高達兩百一十億美元；西元一九九六年至西元兩千年為止，僅就反恐支出的項目而言合計高達四百億美元之鉅。而英國從一九六八年起至一九八五年止，用在反恐支出上的經費也高達九十七億美元(胡聯合，2001)。這些龐大的支出，似乎並沒有有效地遏止恐怖活動的發生，在戒備森嚴的美國，仍舊於兩千〇一年發生了九一一的是世貿大樓攻擊案件。九一一世貿大樓攻擊恐怖事件，震撼了全球民眾。引起世界各國政府對反恐作為的重視，在學術界也引起了學者對此一領域的關注，根據

英國研究恐怖主義最先驅的專家 Rapport(1988)的說法，與學界在西元一九六九年開始興起研究恐怖主義時的資料缺乏，到十七年後的 1986 年，僅就英文的發表文獻而言，已經出版了將近五千篇的研究或報告。更有進者，Cairns and Wilson(1992)指出至 1992 年為止，就北愛爾蘭的恐怖衝突所發表而可書列的相關報告與研究，已經超過了三千多篇。

然而如此重要的課題，在學界的研究上，卻呈現出對恐怖主義相關議題研究的偏狹與窄淺，有關研究主題偏狹，係指研究研究恐怖主義、恐怖活動與恐怖份子學者的背景和研究途徑，多半集中在政治學、國際政治與區域研究上，而對於此一需要科際整合的工作與學術 (黃富源，2006)，自然有所限制，學者是以主張如果能有更為廣闊多元學科的學者參與，對恐怖主義、恐怖活動與恐怖份子的研究與作為上，將會更為周全 (Eichelman, 1983)。

其次，於由於一窩蜂研究恐怖主義、恐怖活動與恐怖份子的風潮，也使得研究的品質受到學者的質疑(Thackrah, 1987)，語重心長的學者建議，有關恐怖主義與恐怖份子的研究，不但要更加重視重政治面向的架構，也需要強化歷史縱深度的觀點，和比較性的廣度，更可以以個體的分析對恐怖份子進行研究(Crelinsten, 1987)。在我們國家大力建設艱鉅的國安工程之際，增大對恐怖主義、恐怖活動與恐怖份子研究的領域，或許從心理學的個體分析角度，研究、恐怖活動與恐怖份子，或許也將是國內開拓此一領域研究中的一個重要環節。

貳、傳統犯罪心理學解釋恐怖主義、恐怖活動與恐怖份子的限制

一般而言，傳統的犯罪心理學對恐怖主義者與恐怖活動的研究，很難能有較適當的解釋，這並不意味著傳統的犯罪心理學，對於恐怖主義者與恐怖活動是完全無能為力的，而是因為傳統的犯罪心理學，由於研究的興趣與重點不同，以往的研究對於恐怖主義者與恐怖活動的著力不深，所以無法從傳統的犯罪心理學中，提供吾人針對恐怖主義者與恐怖活動較為有用的見解。

一、傳統犯罪心理學較少研究恐怖主義

傳統的犯罪心理學，雖然是犯罪學研究的一個重要範疇，也屬心理學的一個學科，但是就理論與實務層面而言，犯罪心理學在近五十年來，都集中在傳統型犯罪者的人格、價值、行為、認知與其應用的探討上，對於竊盜、贓物犯罪等財產性犯罪，對於殺人、傷害強盜搶奪等暴力犯罪(黃富源、范國勇和張平吾，2006)，對於非傳統型的違規者或犯罪者的研究，諸如組織犯罪、藥物濫用等犯罪或議題(The President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice, 1967)，對於更非傳統的恐怖主義的研究，更是幾乎是付諸闕如的，也因此傳統的犯罪心理學，對於恐怖主義者與恐怖活動的論述，缺乏較為專屬的解釋能力，然而，這必不代表，傳統的犯罪心理學完全無法運用於解決、處理或解釋恐怖主義者與恐怖活動，只不過，以一般的犯罪心理學理論，對於

此一較為特殊的研究課題，以目前的研究所得，僅能提供基礎的研究方向，或是較為共通性的原則，但是在這個領域之中，並沒有較為專門的犯罪心理學研究者，在這個現象中唯一的例外，是可能會與恐怖主義有關的人質綁架與談判（黃富源和侯友宜，2002）。

此點與廿年前，犯罪學者對研究組織犯罪的犯罪學界，在對西班牙裔美國人幫派、亞裔美國人幫派、愛爾蘭裔美國人幫派、黑人幫派、飆車組織、與監獄幫派犯罪研究上的批判，是同出一轍的(President's Commission on Organized Crime, 1986)，當時研究組織犯罪的專家即稱這些組織犯罪為-非傳統性的組織犯罪(non-traditional organized crime)，而認為對組織犯罪的研究，必須在傳統的組織研究方式之外，另闢蹊徑且自成理論體系(Abadinsky, 2005)

二、恐怖主義的內涵複雜

早在三十年前，Wilkinson 就已經開啓了恐怖主義(Terrorism)的類型學，Wilkinson 認為恐怖主義是動態的，所以必須根據情境的狀態予以定義。除此之外，Wilkinson 還指出恐怖主義以其樣態而言，又可以分為政治性恐怖主義，與犯罪性恐怖主義兩種。他認為犯罪性的恐怖主義，較容易理解，這類的恐怖主義者，不是因為想獲得心理上的滿足，就是希望得到錢財上的獲利。而政治性恐怖主義者，則較為複雜，可以分為：「反抗型恐怖主義」(repressionist)、「國家主義型恐怖主義」(nationalist)，與「革命型恐怖主義」(revolutionary)三種(White, 1991)。繼 Wilkinson 的類型學之後，學者 Bell，也提出了六種分類的恐怖主義者的分類，Bell 的分類是將恐怖主義者的目的作為分類的依據，他的六種恐怖主義者的類型學，簡述如下：「心理型恐怖主義者」(psychotic terror)，其目的在獲取心理上的滿足；「犯罪型恐怖主義者」(criminal terror)，其目的在獲取財物；「報復型恐怖主義者」(vigilante terror)，其目的在報復特定的對象；「境內型恐怖主義者」(endemic terror)，其目的以恐怖活動作為武器，以進行其境內的鬥爭；「權威型恐怖主義者」(authorized terror)，其目的在國家假借恐怖主義的活動，以鎮壓異己；「革命型恐怖主義者」(revolutionary terror)，其目的則是在推翻現有的政權(White, 1991)。

學界對恐怖主義的定義，不但眾說紛紜，實際上世界上的恐怖主義的樣態、型式與類型也極度複雜，雖然犯罪心理學家依據現有學界對恐怖主義的研究，基本上同意恐怖主義可以分類為四類(黃富源、范國勇和張平吾，2006)，即：

(一) 民族主義型恐怖主義：此一類型係根源於對自己民族領土、語言、宗教、文化、心理、生活習俗或生活方式等的認同，其目的在追求其民族的獨立（或完全自治）而引起的恐怖主義活動。民族主義型恐怖主義為恐怖主義中最持久、最強而有力，英國的北愛爾蘭的民族主義、西班牙「埃塔」、法國「科西嘉民族解放陣線」、巴勒斯坦「阿布·尼達爾」組織、斯里蘭卡泰米爾分離主義、俄羅斯車臣民族分離主義等的恐怖活動都是典型例子。

(二) 宗教狂熱型恐怖主義：所謂宗教狂熱型恐怖主義，係指帶有強烈宗教色彩或新

興教派所發動的恐怖主義活動。典型宗教狂熱型恐怖主義例子有：中東地區的伊斯蘭原教極端份子、菲律賓南部的棉蘭、老島與蘇祿地區等，此一類型的恐怖主義活動，在政治上企圖建立一個純潔的伊斯蘭教政教合一的神權國家；對現存的任何世俗政府的合法性都持懷疑與不信任態度，並表現出強烈的「輸出革命」與「世界革命」傾向，其組織份子認為透過如自殺式的爆炸活動等暴力方式為必要且可接受的手段，捨生取義及視死如歸的犧牲是光榮的表現。其活動常具嚴重的傷害性。

(三) 極右型恐怖主義：極右型恐怖主義（新納粹組織），主要集中在西歐及美國等資本主義發達國家，而東歐劇變及蘇聯解體也導致極右勢力迅速蔓延。它不但針對左派政黨與組織進行恐怖破壞活動，同時針對猶太人、有色人種及外來移民進行種族偏見式的攻擊。此外，亦針對政府要員、無辜百姓及公共設施進行打擊，旨在造成最大程度的恐怖氣氛。此類型的典型例子包括義大利極右恐怖主義、德國極右恐怖主義、英國極右恐怖主義、法國極右恐怖主義，和美國極右恐怖主義（如「三 K 黨」、「雅利安民族黨」）等恐怖活動。

(四) 極左型恐怖主義：極左型恐怖主義，係對資本主義所導致的社會階級衝突，歸因於，現行社會政治制度錯誤並對其極端不滿，企圖透過暗殺、爆炸等個人冒險恐怖活動改變社會政治進程，甚至奪取政權。此類型的例子包括：德國的「紅軍派」、義大利的「紅色旅」、法國的「直接行動」、日本的「赤軍連」等。此類型恐怖活動具有明確終極鬥爭目標，企圖推翻現存政權，建立新國家；宣揚暴力恐怖活動的「理想性」及「正當性」。

但是這些複雜的恐怖主義，由於不同的政治主張、不同的文化、與不同的動機，致使心理學者在從事研究時，更加注意到在複雜而多元的恐怖主義中，找尋答案，必須更加謹慎，並且特別需要去了解，超越自己種族的文化和艱深的宗教理論與教義，也因此造成了心理學界對於恐怖主義研究的困難(Bloom, 2005)。

參、當前犯罪心理學對恐怖主義與恐怖份子的研究

如前所述自西元一九六九年以後，學界開始興起研究恐怖主義，而心理學界對恐怖主義的研究，雖然較晚，但是也可以追溯到西元一九八六年，該年精神醫學家 Hubbard (1986)正式發表對劫機恐怖份子的實證研究，指出劫機犯罪人格特徵起，心理、精神界對恐怖份子與劫機犯便有了較為具體的研究主題。不過再一九九〇年以前，心理、精神界的研究多半集中在造成國際較為重視的劫機事件與劫機份子上，對於林林總總的恐怖份子類型之研究仍然有限。

檢視近卅年來的犯罪心理或心理學界對恐怖主義與恐怖份子的研究，其範圍最為集中在兩大範疇，即恐怖主義與恐怖主義者的研究，雖然兩大主題也與其他的學科對此一領域的研究相同，但是由於心理學的途徑，著重在對個體層面的分析上，所以研究方法與成果也有其特色，茲分述如下：

一、對恐怖主義的研究

與一般研究恐怖主義的政治學家和法律學家不一樣的，心理學的觀點特別會探討形成恐怖主義的動機，尤其是心理學家很關注，恐怖主義對恐怖主義者的影響，其中包括：恐怖主義者對恐怖主義的認同本質，為何認同？如何認同？認同的程度如何等？進一步的，心理學家對恐怖主義的研究興趣，在於了解恐怖主義對恐怖主義者的象徵意義為何？如何合理化自己的暴力行為？

二、對恐怖主義者的研究

對於恐怖主義者的研究，心理學最常詢問的問題是：「恐怖主義者是不是心理有問題的人？」，總合專家的說法，大多數的學者，諸如研究恐怖主義者心理特質的 Ferracuti, Kellenc 和 Silke，他們認為認為恐怖主義者既不是一個全瘋(completely mad)的人，也不是一個半瘋(half mad)的人，而可以歸納成一個具有一般常態心理的正常人(Horgan, 2005)。

犯罪心理學家 Hubbard(1986)，是研究恐怖主義者，尤其是劫機為手段的恐怖主義者和犯罪人的先驅，Hubbard 就其所研究的個案指出：大多數的劫機犯，並不像我們所想像的，是個孔武有力、決斷力強的人，相反地卻常是一個帶有女性氣質、性自信缺乏、孤獨、不果斷的男性。其婚姻生活多半為妻子支配，有深刻性無能、經濟能力不足的屈辱體檢，除了這些不良因子外，在犯行前多半遭受一些重大的挫折，諸如婚變、失業、破產等。而劫機犯罪，是殺人、自殺、飛翔，與象徵性強姦，四種行為的結合。Russell & Miller (1978)兩學者，針對恐怖主義者的各種人口學與社會背景的特徵，進行研究而發現：恐怖主義者的年紀，多值廿二到廿五這個年齡層的青年，由於恐怖主義活動，需要高度的安全性、保密性與機動性，超過七成以上的恐怖主義者為未有婚姻者。

心理學家最常用以了解恐怖主義者的途徑之一，是進一步以了解恐怖主義者的教育程度，是與常人觀點不同的，Russell & Miller 的調查顯示，超過三分之二以上的恐怖主義者，擁有大學和大學以上的學歷。此點專家解釋，由於這些高學歷的知識份子，較有思想上的獨特性，因之對於現實生活與社會制度較傾向於批判與負面評價，但是宗教、政治、社會制度的改革，多半無法在短期之內完成，或是當當權者沒有意願改革，並且對有意改革者予以忽略時，Russell & Miller 認為，這些知識分子自然最可能因其對於社會制度不滿與挫折，而成為恐怖份子的預備隊或直接轉變成恐怖份子(1978)。

肆、恐怖主義者的特徵

檢視心理學界對恐怖主義者特徵研究的文獻，可以歸納成兩大部分，即：一、恐怖主義者的一般特徵與恐怖主義者的人格形成，茲分述如下：

一、恐怖主義者的一般特徵

(一)、人口變項特徵：心理學家對於恐怖主義者的一般特徵，著重在其人口變項特徵，與家庭狀況兩大項目的了解，前者包括：恐怖主義者的教育程度、年齡、性別、社經地位等，恐怖主義者的一般特徵以如前述：多半為男性、年輕族群、高教育程度、有良好的外文能力、甚至於高社經地位(Vetter, & Perlstein, 1991)。

(二)、家庭狀況：心理學家對恐怖主義者家庭狀的研究，集中在以原生家庭和恐怖主義者的自屬家庭兩部份，前者發現：恐怖主義者的原生家庭，常是讓恐怖份子認同的重要組織，也是社會化恐怖主義者成為該類恐怖份子的前驅機構；至於對於恐怖主義者所組成的家庭，心理學家並沒有太多的著墨，此點可能是，恐怖分子的行蹤詭祕，樣本難尋所致。不過，由於恐怖主義者必須有較機動的活動特性，常常流動於國際間，所以多半居無定所行蹤成謎，復以恐怖主義者所從事的工作，具有高度的危險性，個人生活遠較組成家庭無所牽掛，因之，在有限的文獻中發現，恐怖主義者組成自屬家庭的比例不高。

二、恐怖主義者的人格形成

以心理學而言，研究恐怖主義者的形成過程，是十分重要的課題，心理學界對恐怖主義者的人格形成，最特別的是自行發展出理論體系，當然這些解釋恐怖主義者人格形成的理論，有些是心理學界固有的理論，而學者加以援引作為解釋恐怖主義者的理論，當然也有針對恐怖主義者的特徵，而發展出的較為獨特的理論，總合這些文獻，發現大約是集中在兩大項目範疇內，即：解釋形成恐怖主義者的理論與形成過程的要素分析兩部分。

(一)、相關理論：綜觀心理學界用以解釋形成恐怖主義者的理論，大致有以下較為重要的理論：挫折-攻擊假說(frustration-aggression hypothesis)、自戀攻擊假說(narcissism and narcissism-aggression)和心理動力說(psychodynamic accounts)三種(Horgan, 2005)。

1.挫折-攻擊假說(frustration-aggression hypothesis)：此理論為學者 Berkowitz 所提出，其基本論點為當個體或群體謀求的某些利益或目標遭受阻礙或挫折時，反應方式之一為對引起導致挫折的對象加以攻擊。而學者 Friedland(1992)將其運用在解釋恐怖主義活動之所以發生，可能源於恐怖組織與恐怖份子心理上的挫折感，如恐怖份子在個人事業或生活中的挫敗經驗，或其所處社會階級、種族、地區等在該社會、經濟或政治上遭到歧視及不公平對待，或在社會變遷的現代化近程中，因追求實現某些願望時遭受忽視、遺棄、或被剝奪，產生挫折感及不滿現況情形，於是以訴諸恐怖活動的暴力攻擊行動表達不滿。而導致挫折感原因則有社會不平等理論：此理論強調，社會經濟及政治的不平等為挫折感的根源；階級壓迫理論：此理論認為，居於統治的宰制階級透過各種方式與手段壓迫被統治的被宰制階級，此為恐怖組織與恐怖份子產生挫折感的來源。

2.自戀攻擊假說(narcissism and narcissism-aggression)：與挫折攻擊假說相較，這是一個比較新的理論，Pearlstein (1991)是此一學說的倡導者，Pearlstein 根據自己的個案研究，認為政治性的恐怖主義者，是由於對自己的自戀受到傷害，或是自戀式的失望，以九個不易尋訪到的政治性恐怖主義者為樣本，Pearlstein 指出這些政治性恐怖主義者，自述自己成為政治性恐怖主義者的重要原因，都與自己的自戀受到傷害或失望有關。

Pearlstein 認為政治性恐怖主義者是有自己獨特性格的，這種獨特的性格中，對於自己強烈的自戀，是最重要的人格成分，這些政治性恐怖主義者，在成長過程中，對自己充滿自信，但是在政治主張上與現實社會或統治當權格格不入，復以自己的政治理想或主張，得不到當局者的重視，因之受到傷害，乃將這種自戀的傷害與失望，轉而成為對當權的攻擊，而終成為一個政治性的恐怖份子。

3.心理動力說(psychodynamic accounts):心理動力說源於奧地利學者 Freud 的心性發展論，之後 Erikson (1950)將其法成一重要的人格理論，並首先用於解釋少年犯罪行為。Kellen (1982)是第一位將這各理論使用於解釋恐怖主義者的學者，除了佛洛伊德的潛意識與兒童早期挫折外，學者更指出認同(identification)與仿同(identity)，是心理動力說中最重要的元素，其主要論點包括：個人在青年期以前的早期階段，必須發展出明確的性別角色仿同，假如不能達成，則將發生嚴重的仿同危機，可以稱之為「角色擴散」(role diffusion)角色擴散者，往往具有較低的自我評價與自尊，因而嚴重缺乏在社會上究應扮演何種角色之法定能力，結果將促成該個體的偏差行為，恐怖活動的行為亦然。恐怖主義者需要尋求對某件事物、或是某位人物，或是某一理念的認同，並且為此認同犧牲奉獻，而恐怖主義者所尋求認同的人則可能是恐怖主義組織的領導者，尋求對某件事物或是某位人物或是某一理念的認同。而這種認同，在恐怖主義者而言，就是他的恐怖主義動機，是一種強烈的、無可分離的，歸屬於恐怖組織需求的聯結也因此會產生，對其所屬恐怖主義組織的忠誠不二，必要時也會為此動機或組織認同而犧牲生命。

(二)、恐怖主義者形成過程的要素分析：形成恐怖份子的過程要素，綜合學者的文獻後發現至少包括：催化事件、身分認同、時機因素和增強因素四個重要的過程，茲分述如下：

1.催化事件(catalysts)：催化事件是形成恐怖份子的初期特徵，恐怖主義者形成過程，除了恐怖主義者具有原先的一些特質已如前述外，學者的研究發現，在恐怖主義者已經受到恐怖主義社會化的灌輸了重要的價值之後，假如發生了某些催化事件，就會將此一準恐怖主義者，推向恐怖主義組織，而逐漸成為恐怖主義組織的一個成員(Horgan, 2005)，最明顯的一個案例，就是北愛爾蘭「血腥星期日事件」。西元一九七二年一月三十日，當北愛爾蘭的獨立倡導者在進行和平遊行之際，由於過程較為粗暴，結果英國軍隊開槍鎮壓，不幸射殺了十三個沒有武裝的示威平民，這個北愛爾蘭的「血腥星期日事件」成為了許多北愛爾蘭人，投身參加北愛爾蘭人共和軍的催化事件。

2.身分認同(identification)：身分認同是加入恐怖主義組織的吸引力和副產品，一個準恐怖主義者，必須有向恐怖主義者組織認同的動力因素，該準恐怖主義者才會更

進一步的加入恐怖主義的組織(Bloom, 2005)。

3.時機因素(timing and opportunity)：犯罪心理學家研究發現，準恐怖主義者在加入準恐怖主義組織的過程，如果有很好的管道，或是極為有利的社會網絡的協助，對準恐怖主義者提供了加入恐怖主義組織的管道與機會，與合理化自己加入該組織的動機，準恐怖主義者加入恐怖主義組織的機會將大大增加(Horgan, 2005)

4.增強因素(reinforcement)：在準恐怖主義者加入恐怖主義組織之際，或是在加入恐怖主義組織之後，如果當事者得到了某些獎賞，如此準恐怖主義者便會比較容易忠誠地加入恐怖主義組織，而成爲其中最重要的成員(Kellen, 1982)。

伍、恐怖主義者的特殊心理現象

(一)、價值與偶像崇拜：解釋恐怖主義之一的戲劇理論認爲，人們的行爲必須放在社會的大舞台來觀察，強調個人行爲係透過印象管理來進行表演，其目的在於充分展現其希望表示的行爲及行爲的意義。也因此，根據此一理論發現，許多的恐怖主義組織首腦，都是非常具有魅力的表演者，透過他們的表演鞏固組織的凝聚力，也傳達組織的價值，如恐怖份子在傳播媒體面前常表現出恐怖份子的殘酷形象，以製造恐怖效果，擴大其影響力；或極力表現出被逼迫、走投無路才鋌而走險的弱勢傾向，以博得同情。對恐怖主義者而言，暴力行爲並不是恐怖主義的真正目的，只是希望傳達其企求達到政治目的的一種手段而已；恐怖份子常是表演或宣傳專家，透過傳播媒體傳遞訊息，以遂行其恐怖活動的目的。追隨恐怖主義組織首腦的恐怖主義組織成員，對自己所屬組織的價值必是信奉不疑，而對組織首腦也更是忠貞愛戴，當做偶像，視爲君父(Bloom, 2005; Horgan, 2005, ; Pearlstein, 1991)

(二)、鳳凰情結(the Phoenix Complex)：研究恐怖犯罪的犯罪心理學家指出：政治性、「理想性」的恐怖分子或劫機犯罪者，在從事恐怖活動時會懷抱的一種「必要時可以準備身亡的心理狀態。」，這種心態稱之爲「鳳凰情結」(the Phoenix Complex)，鳳凰情結是從埃及神話故事中鳳凰浴火而重生的典故中，引申而來的犯罪心理學專有名詞。這些恐怖分子，明知其從事恐怖行爲之風險極高，但是卻不在乎死亡，緣於他們相信如果能夠犧牲個人的生命，以換取其所追求的理想與希望並獲得舉世的矚目，個人的生命不但是微不足道的，也更是向火鳳凰一樣的「雖死猶生」。如巴勒斯坦的恐怖主義者，在獲得於中東立國以前，爲了尋求他們立國理想，每每在劫持人質與飛機時，皆會採取最暴力的行爲，殘殺人質然後自殺，以引起全球的注意，直到他們最後獲得在中東建國爲止(Hubbard, 1986)。

陸、結語

犯罪心理學必須專注研究，進以開拓對恐怖主義者與恐怖活動的了解，累積當前心理學與犯罪心理學對恐怖主義者與恐怖活動研究，發現恐怖主義者與恐怖活動是有其特

徵的，這些特徵對於恐怖主義者與恐怖主義組織有著重要的意義，因為這些特徵，可能是造成了準恐怖主義者加入恐怖主義組織的重要原因，此外，一個恐怖主義者的形成也是有其理論與過程的，催化事件、身分認同、時機因素和增強因素四個重要的過程與元素，促成了當事人加入恐怖主義組織的因素與推因。

犯罪心理學與心理學研究，雖然在以往較少對恐怖主義與恐怖主義者從事較為專屬的研究，但是由於上述的研究成果，也協助吾人更為了解恐怖主義與恐怖份子，可見犯罪心理學與心理學加入恐怖主義與恐怖主義者研究的重要性與必要性，在可預見的將來，或可於累積足夠之研究資料後，對恐怖主義者與恐怖活動，能提出較為切適的建議。

參考文獻

一、中文部份

胡聯合，(2001)·當代恐怖主義與對策，北京：東方出版社。

黃富源和侯友宜，(2002)·談判與危機處理，台北：元照出版社。

黃富源，(2006)·犯罪學在反恐怖主義上的運用，桃園：恐怖主義與國家安全學術研討會發表論文。

黃富源、范國勇和張平吾，(2006)·犯罪學概論，台北：三民書局總經銷。

二、英文部分

Abadinsky, H. (2005). Organized crime. 5th ed. Chicago: Nelson-Hall Inc.

Bloom, M. (2005). Dying to kill. NY: Columbia University Press.

CainsE, and Wilson, R., (1992). Stress, coping, and Political violence in Northern Ireland. in J.P. Wilson and B. Raphael (eds), International handbook of traumatic stress syndromes. NY: Plenum Press, pp.365-376.

Crelinsten, R. (1987). Terrorism as political communication: The relationship between the controller and the controlled, in P. Wilkinson and A.M. Stewart, (eds). Contemporary research on terrorism. Aberdeen: Aberdeen University Press.

Horgan, J. (2005). The psychology of terrorism. London: Routledge/Taylor and Francis Group.

Hubbard, D.G. (1986). Winning back the sky- A tactical analysis of Terrorism. NY: Saybrook Publishing Company.

Eichelman, B. (1983). Introduction, in Burr Eichelman, & David A. Soskis, ed. Terrorism- Interdisciplinary Perspectives., Washington, DC:American Psychiatric Association. pp. IX-XIV.

Friedland, N. (1992). Becoming a terrorist: Social and individual antecedents, in L. Howard (ed.), Terrorism: Roots, impacts, responses. NY: Praeger Publications.

Kellen, K., (1982). On terrorists and terrorism: A rand note N-1942-RC. CA: Rand.

Pearlstein, R. (1991). The mind of the political terrorist. Wilmington: Scholarly Resources.

- President's Commission on Organized Crime (1986). America's habit: Drug abuse, drug trafficking, and organized crime, Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- Rapport, D.C. (1988). Introduction, in D.C. Rapport (ed.), Inside terrorist organizations. London: Frank Cass, pp.1-10.
- Russell, C.A. & Miller, B.H. (1978). Profile of a terrorist. in D. John Elliott & Leslie K. Gibson ed. Contemporary Terrorism- Selected Readings., Gathersburg, MA: the International Association of Chiefs of Police. pp. 81-96.
- Thackrah, R. (1987). Terrorism: A definitional problem, in P. Wilkinson and A.M. Stewart, (eds). Contemporary Research on Terrorism Aberdeen: Aberdeen University Press.
- The President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice(1967). Task force report: Organized crime, Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- Vetter, H.J. & Perlstein, G.R. (1991). Perspectives on terrorism., Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company.
- White, J.R. (1991). Terrorism- An introduction. Belmont, CA: Brooks/Cole Publishing Company.

